



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, siete de marzo de dos mil veinticuatro

Se procede a resolver la solicitud de **“aclaración y complementación”** formulada respecto de la sentencia proferida el 15 de enero de 2024 en el proceso verbal adelantado por BONANZA CONSTRUCCIONES SAS contra MARTHA INÉS LÓPEZ BUITRAGO.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** En el término de ejecutoria de la sentencia del 15 de enero de 2024, la demandada solicitó ***“aclaración y complementación el auto “confirma sentencia” con fecha 15/01/2024.”***
- 1.2** Con el recurso de apelación realizó peticiones que darían lugar a la nulidad de lo actuado por la vulneración al debido proceso, (i) revocar la sentencia de primera instancia al no ser notificada por estados y rechazar la demanda por no cumplir con lo dispuesto en los artículos 82 y 90 CGP; (ii) decretar de oficio la aportación de la grabación de la audiencia con data 16 de agosto de 2023.
- 1.3** Se omitió resolver el numeral décimo sexto del recurso de apelación.
- 1.4** El recurso de apelación no fue sustentado en audiencia conforme lo ordena el artículo 327 CGP coherente con el artículo 107 ibíd y pronunciamiento de la Corte Constitucional en sentencia SU-418/19, el Tribunal no pudo pronunciarse.

2. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

¿Es procedente la aclaración y complementación de la sentencia?

3. CONSIDERACIONES

El artículo 318 del CGP consagra lo relativo al recurso de reposición que procede únicamente ***“contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen”*** (subrayas propias); por ende contra la sentencia de segunda instancia no procede el recurso de reposición; dicha decisión desata la litis en forma definitiva después de surtirse la primera y la segunda instancia.

Advierte el artículo 285 del mismo estatuto procesal que, ***“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”*** (destacado fuera de texto); y el artículo 287 respecto de la adición indica, ***“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad...”***

Revisada la solicitud incoada por la demandada, no resulta procedente la aclaración porque la sentencia emitida el 15 de enero de 2024 no contiene “conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda”; tampoco procede la adición, en tanto los puntos cuestionados fueron objeto de pronunciamiento, veamos:

- Respecto de la solicitud “Revocar la sentencia de primera instancia al no ser notificada por estrados”, se pronunció el Tribunal, ***“Al emitirse la sentencia de primera instancia en audiencia de manera oral, su notificación lo fue por estrados y no por estrados como lo prevé el artículo 294 CGP en concordancia con el artículo 295; la garantía del derecho de defensa se constata surtida con la interposición del recurso de alzada objeto de esta providencia.”***

- “Rechazar la demanda por no cumplir con lo dispuesto en los artículos 82 y 90 CGP”, el numeral 6.1 de la parte considerativa desarrolló el problema jurídico planteado, ¿Esta sentencia es la oportunidad legal para pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda?, concluyendo que ***“La pretensión de rechazar la demanda interpuesta por el opositor vía excepción de mérito y fundamentada en la falta de requisitos legales de la demanda, específicamente en la indebida petición del interrogatorio de parte a la demandada, no constituye una pugna al derecho sustancial objeto de litigio; tampoco constituye requisito de admisibilidad de la demanda la enunciación de los hechos objeto de declaración de parte, siendo que lo pertinente se conduce en la práctica de la prueba donde la parte en favor de quien se decretó, tiene la posibilidad de presentar pliego abierto o cerrado con las preguntas sin que ello constituya un imperativo conforme el artículo 202 CGP.”***

- Frente al numeral décimo sexto del recurso de apelación, se pronunció esta Sala Civil, ***“Respecto del supuesto comportamiento del Juez frente a las manifestaciones de la parte y de sus decisiones en la dirección de la audiencia, es pertinente remitirse a los deberes del Juez dispuestos en el artículo 42, poderes de ordenación e instrucción contemplados en el artículo 43, así como sus facultades correccionales previstas en el artículo 44 del CGP. Si la parte estima que dichas conductas exceden las facultades legales, deberá acudir a la acción idónea, sin que ello haga parte de la decisión cuestionada vía apelación. La intervención del Ministerio Público en la audiencia a través de Procurador Designado para la garantía de los derechos procesales de la demandada da cuenta del apego legal del trámite de la audiencia.”***

- Respecto de la necesidad de sustentación oral y en audiencia del recurso de alzada, se remite la recurrente a lo previsto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 que adopta medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones

judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, que en lo referente a la apelación en materia civil prevé, ***“Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto. Si se decretan pruebas, el juez fijará fecha y hora para la realización de la audiencia en la que se practicaran, se escucharan alegatos y se dictará sentencia. La sentencia se dictará en los términos establecidos en el Código General del Proceso”***; delineado en providencia del 25 de agosto de 2023 que admitió el recurso y concedió el término de traslado, oportunidad en que la recurrente procedió con la sustentación escrita en los términos de la norma.

- El no decreto de la prueba de oficio “aportación de la grabación de la audiencia con data 16 de agosto de 2023”; incorporada al expediente de primera instancia desde el 24 de agosto de 2023 el acta de audiencia que contiene los vínculos electrónicos para acceder a las grabaciones, lo pertinente podía ser verificado por la recurrente desde esa fecha e incluso para el momento de la sustentación del recurso de alzada; la disponibilidad de las grabaciones de las audiencias realizadas por el A quo no corresponde a un medio probatorio que deba ser decretado y practicado para el conocimiento de la litis en sede de apelación, la integridad del expediente fue verificada por el magistrado ponente desde la realización del examen preliminar en los términos del artículo 325 del CGP, verificándose al acceder al archivo 47 de la primera instancia, expediente electrónico.



047ActaAudienciaSenten... 24/08/2023

Notificador 04 Secreta 179 KB

Aperturando los vínculos incluidos en el numeral 4 del acta:

05001 31 03 003 2022-00239-00

Proceso: Verbal.

Demandantes: Bonanza Construcciones SAS

Decisión: Niega solicitud.

4. Vinculo electrónico para acceder a las grabaciones de la audiencia:

Interrogatorios, fijación del litigio, pruebas y alegatos de conclusión:

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/cb02e2b7-4a78-46e2-90b4-7a2202cc5ab9?vcpubtoken=455b18ad-5ef9-4436-b0ab-8beade96043d>

Sentencia y resolución sobre recursos de apelación interpuestos:

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/8f5ea2ea-4a48-46a2-9c9a-b0bc230ad955?vcpubtoken=272a7ca3-818d-4380-8c6e-887e1bad6bce>

En conclusión, no resulta procedente la aclaración ni adición de la sentencia emitida el 15 de enero de 2024; razón por la cual se **NEGARÁ** lo solicitado.

DECISIÓN

La **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

Por las razones expuestas, **NIEGA** la solicitud de aclaración y de complementación impetrada por la recurrente.


NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICOS lo resuelto y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

MAGISTRADOS



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

05001 31 03 003 2022-00239-00
Proceso: Verbal.
Demandantes: Bonanza Construcciones SAS
Decisión: Niega solicitud.



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA